

Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ (Netcompany)

ΠΡΟΣΟΧΗ: Για την ΤΑΧΥΤΕΡΗ & καλύτερη ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ - ΕΠΙΚΟΛΛΗΣΗ ολόκληρου του κειμένου στο WORD (select all) και καλύτερη εκτύπωση συνιστάται η χρήση της κατωτέρω επιλογής Εκτύπωση\Αποθήκευση.

ΠΙΘΑΝΟΝ ΣΧΕΤΙΚΕΣ: (3)

1	2450/2019 ΣΤΕ (765523)
2	525/2016 ΣΤΕ (695953)
3	526/2016 ΣΤΕ (695955)

Μέγεθος Γραμμάτων

2020/2020 ΣΤΕ (800675)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Προστασία περιβάλλοντος. Χορήγηση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας. Κατά το Ειδικό Πλαίσιο χωροταξικού σχεδιασμού και αειφόρου ανάπτυξης για τις υδατοκαλλιέργειες, οι μονάδες που είχαν αδειοδοτηθεί και λειτουργούσαν κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του Ειδικού Πλαισίου, εμπίπτουν στις "υφιστάμενες μονάδες" που επιτρεπώς μετεγκαθίστανται εντός ΠΑΥ κατηγορίας Α. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που οι άδειες ακυρώθηκαν μεταγενέστερα με δικαστική απόφαση λόγω ακύρωσης των σχετικών με τη μίσθωση θαλάσσιας έκτασης διοικητικών πράξεων, χωρίς υπαιτιότητα του μισθωτή. Η επίδικη μονάδα, της οποίας η άδεια λειτουργίας ακυρώθηκε κατόπιν ακυρώσεως της πράξης περί μίσθωσης της θαλάσσιας έκτασης εγκατάστασης αυτής, επιτρεπώς μετεγκαθίσταται εντός της ίδιας ΠΑΥ. Δεν είναι κρίσιμη η ταυτότητα ως προς τον φορέα της αδείας, αφού στο πρόσωπο, στο οποίο μεταβιβάζεται η επιχείρηση του οφειλέτη βάσει συμφωνίας εξυγίανσης, μεταβιβάζονται και οι διοικητικές άδειες που αφορούν τη λειτουργία της. Απορρίπτεται η αίτηση ακύρωσης.

Αριθμός 2020/2020

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Σεπτεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μ. Γκορτζολίδου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου, του Αντιπροέδρου του Τμήματος και των αρχαιοτέρων της Συμβούλων, που είχαν κώλυμα, Μ. Σωτηροπούλου, Ρ. Γιαννουλάτου, Σύμβουλοι, Μ. Μπαμπίλη, Ζ. Θεοδωρικάκου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Δ. Λαγός.

Για να δικάσει την από 18 Ιουνίου 2018 αίτηση:

του Δήμου ..., ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Ανδρέα Κούνδουρο (Α.Μ. 12636), που τον διόρισε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με τους: α) Αφεντία Ιωσηφίδου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και β) Νικόλαο Κουφογιάννη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και 2) Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος παρέστη με την Θωμαΐδα Κουρτέση, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο.... Αττικής (... και), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Γιαννόπουλο (Α.Μ. 21980), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθούν: α) η ../20.2.2018 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και β) η σιωπηρή απόρριψη της από 21.3.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής που ασκήθηκε κατά της πρώτης πράξης ενώπιον του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Οι πληρεξούσιοι του Δήμου και της παρεμβαίνουσας εταιρείας καθώς και οι αντιπρόσωποι των Υπουργών δήλωσαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ζ. Θεοδωρικάκου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκείται κατά νόμο ατελώς.
2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση: α) της ../20.2.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής με θέμα "Χορήγηση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας στην εταιρεία, σε πλωτές εγκαταστάσεις θαλάσσιας έκτασης 10 στρεμμάτων για τη μετεγκατάσταση πλωτής μονάδας, στη θέση (βορειότερα της υφιστάμενης θέσης κατά 251 μέτρα), νήσου, ..." και β) της "σιωπηρής απόρριψης" της από 21.3.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής που ασκήθηκε κατά της πρώτης πράξης ενώπιον του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.
3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω διοικητική προσφυγή είχε απορριφθεί ρητά ήδη πριν την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως με την 623/69605/21.5.2018 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, η οποία πρέπει να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη και συνεπώς, δεν συντελέσθηκε "σιωπηρή απόρριψη" αυτής, η οποία απαραδέκτως προσβάλλεται.
4. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς η εταιρεία που είναι δικαιούχος της ως άνω άδειας ίδρυσης και λειτουργίας.
5. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς από τον αιτούντα Δήμο, στην εδαφική περιφέρεια του οποίου προβλέπεται να εγκατασταθεί η επίδικη μονάδα υδατοκαλλιέργειας.
6. Επειδή, στην παρούσα δίκη νομιμοποιείται παθητικώς μόνο ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, που έχει εκδώσει τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη και στην αρμοδιότητα του οποίου εμπίπτει η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, εκδοθείσα κατ' ενάσκηση αρμοδιοτήτων της Διεύθυνσης Αγροτικών Υποθέσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Πρέπει δε να κηρυχθεί άκυρη η παράσταση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, εφόσον δεν προσβάλλεται πράξη του ιδίου ή αρχής υποκείμενης σ' αυτόν.
7. Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου και τις αποφάσεις 525-526/2016 του Δικαστηρίου προκύπτουν τα εξής: Με την 23580/7833/7.8.1997 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ προεγκρίθηκε η χωροθέτηση μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας «νέων ειδών», δυναμικότητας 100 τόνων, στο όνομα φυσικού προσώπου και σε θαλάσσια έκταση 10 στρεμμάτων, στον όρμο «...» της νήσου Με την ../25.11.1997 απόφαση του Νομάρχη Πειραιά εγκρίθηκε η δεκαετής εκμίσθωση θαλάσσιας έκτασης 10 στρεμμάτων για την εγκατάσταση της μονάδας και υπογράφηκε σχετική σύμβαση (../8.1.1998 μισθωτήριο συμβόλαιο). Με την οικ.67468/4.6.1999 κυα εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για την εγκατάσταση και λειτουργία της μονάδας και με την ../11.10.1999 απόφαση της Νομάρχη Πειραιά χορηγήθηκε άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της. Η τελευταία αυτή απόφαση τροποποιήθηκε ως προς τον φορέα εκμετάλλευσης της επιχείρησης σε εταιρεία «.....», με τις αποφάσεις ../8.2.2008 και ../26.3.2008 του Γ.Γ. ..., αντίστοιχα. Με την ../22.4.2008 απόφαση του Γ.Γ... εγκρίθηκε η αναμίσθωση της αναγκαίας για τη λειτουργία της μονάδας θαλάσσιας έκτασης προς τον σκοπό της εκτροφής θαλάσσιων μεσογειακών ειδών (με μετατροπή της σχετικής άδειας που αφορούσε αρχικά «νέα είδη»), για διάστημα 10 ετών από την υπογραφή του σχετικού συμβολαίου (../21.7.2008 σύμβαση αναμίσθωσης) και, ακολούθως, τροποποιήθηκε η αρχική απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ως προς το είδος των εκτρεφόμενων ψαριών (../22.9.2008 απόφαση του ΓΓΠ Αττικής). Με τις/5.5.2009 και ../30.7.2009 αποφάσεις του ΓΓ .. τροποποιήθηκαν οι ανωτέρω αποφάσεις ως προς τον φορέα εκμετάλλευσης που μετατράπηκε σε «.....». Περαιτέρω, με την

../29.1.2010 απόφαση του ΓΓ .. παρατάθηκε ο χρόνος ισχύος της/11.10.1999 απόφασης του Νομάρχη Πειραιά περί χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της μονάδας, όπως είχε τροποποιηθεί το 2008, με αποκλειστικό σκοπό την απομάκρυνση των πλωτών εγκαταστάσεων της μονάδας και την εξαλίευση του υφιστάμενου ιχθυοπληθυσμού. Με την 525/2016 απόφαση του Ε' Τμήματος του ΣτΕ ακυρώθηκε η προαναφερθείσα/22.4.2008 απόφαση του ΓΓ Περιφέρειας Αττικής περί έγκρισης αναμίσθωσης της εν λόγω θαλάσσιας έκτασης για το λόγο ότι δεν ήταν επιτρεπτή η χωροθέτηση της εν λόγω μονάδας σε θέση για την οποία δεν υπήρχε πρόβλεψη για εγκατάσταση μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας σε χωροταξικό ή άλλου είδους σχεδιασμό. Περαιτέρω με την ../2016 απόφαση του Ε' Τμήματος ακυρώθηκε και η ../29.1.2010 απόφαση του ΓΓ Περιφέρειας Αττικής περί παράτασης της ισχύος της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της εν λόγω μονάδας υδατοκαλλιέργειας λόγω απώλειας του νομίμου ερείσματός της. Εν τω μεταξύ, πριν την έκδοση των εν λόγω αποφάσεων, είχαν εκδοθεί οι εξής πράξεις: α) η ../ 25.9.2013 απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία ανανεώθηκε για 10 έτη η ΑΕΠΟ της επίδικης μονάδας και τροποποιήθηκε η επωνυμία του φορέα σε «...» και β) η ../20.8.2014 απόφαση του ίδιου οργάνου περί αναμίσθωσης της απαιτούμενης θαλάσσιας έκτασης και άδειας λειτουργίας της εν λόγω μονάδας στο όνομα του νέου φορέα. Ακολουθώντας, "σε συμμόρφωση" προς τις ανωτέρω αποφάσεις εκδόθηκαν: α) η ../17.11.2016 απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία ανακλήθηκε η τελευταία απόφαση του περί αναμίσθωσης και άδειας λειτουργίας της επίδικης μονάδας και τάχθηκε προθεσμία 18 μηνών «αποκλειστικά για την εξαλίευση του υφιστάμενου ιχθυοπληθυσμού και την απομάκρυνση των πλωτών εγκαταστάσεων» με μνεία δυνατότητας μετεγκατάστασής της σε νέα θέση και β) η/6.12.2016 απόφαση του ίδιου οργάνου, με την οποία τροποποιήθηκε η διάρκεια ισχύος της ως άνω ΑΕΠΟ από 10 έτη σε 18 μήνες, προς τον σκοπό της απομάκρυνσης των εγκαταστάσεων της μονάδας και της αποκατάστασης της θαλάσσιας περιοχής. Προκειμένου να υλοποιηθεί η εν λόγω μετεγκατάσταση και κατόπιν υποβολής αιτήσεως της εταιρείας "....." (ήδη παρεμβαίνουσας), στην οποία είχε περιέλθει η επίδικη μονάδα κατά τα προβλεπόμενα σε συμφωνία εξυγίανσης με την εταιρεία ".....", εκδόθηκε η ../14.6.2017 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία προεγκρίθηκε η παραχώρηση της χρήσης θαλάσσιας έκτασης 10 στρεμμάτων, με απευθείας μίσθωση, στην εταιρεία «.....» για τη μετεγκατάσταση πλωτής μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας από τη θέση ... νήσουσε θέση βορειότερα κατά 251 μ. της αρχικής και ορίστηκε ότι η εν λόγω απόφαση «ανακαλείται αυτοδίκαια, αν μέχρι 17.5.2018 (ημερομηνία λήξης της προθεσμίας λειτουργίας της μονάδας στην υφιστάμενη θέση) δεν έχει εκδοθεί άδεια ίδρυσης και λειτουργίας πλωτής μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας». Εξάλλου, με την ../5.1.2018 απόφαση του ίδιου Συντονιστή εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για τη μετεγκατάσταση της εν λόγω πλωτής μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας, ενώ άλλαξε και η επωνυμία του φορέα από «.....» σε «.....». Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ο αιτών Δήμος άσκησε ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας την από 2.2.2018 ειδική διοικητική προσφυγή (υπ'άρ. πρωτ. ΥΠΕΝ ../2.2.2018), προβάλλοντας ότι δεν πρόκειται για μετεγκατάσταση υφιστάμενης μονάδας αλλά για παράνομη εγκατάσταση νέας, διότι με δικαστική απόφαση έχει ακυρωθεί η άδεια λειτουργίας της στην αρχική θέση και διότι, εν προκειμένω, δεν υπήρξε απλή αλλαγή επωνυμίας του αρχικού φορέα αλλά τροποποίηση του φορέα εκμετάλλευσης. Η εν λόγω προσφυγή απορρίφθηκε με την 7810/3.4.2018 απόφαση του Υπουργού, κατ'επίκληση διατάξεων του άρθρου 14 του ν. **4282/2014** και του άρθρου 5 παρ. 1. Ι. Α. του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου για τις Υδατοκαλλιέργειες, που αφορούν τον «εκσυγχρονισμό και μετεγκατάσταση» υφιστάμενων μονάδων υδατοκαλλιέργειας εντός Περιοχών Ανάπτυξης Υδατοκαλλιέργειας κατηγορίας Α (ΠΑΥ Α), και την αλλαγή του φορέα εκμετάλλευσης με συνέχιση της επιχείρησης της αρχικής εταιρείας από την παρεμβαίνουσα. Κατά της τελευταίας αυτής πράξης και της ΑΕΠΟ ασκήθηκε αίτηση ακυρώσεως από τον αιτούντα, η οποία ήδη απορρίφθηκε με την 2450/2019 απόφαση του Ε' Τμήματος. Εξάλλου, με έρεισμα την εν λόγω ΑΕΠΟ εκδόθηκε εν συνεχεία η ../ 20.2.2018 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής περί χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας, κατά της οποίας ο αιτών άσκησε ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, απορρίφθηκε δε με την 623/69605/21.5.2018 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Ήδη με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση των δύο τελευταίων αυτών πράξεων.

8. Επειδή, προβάλλεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε ως αβάσιμος ισχυρισμός που

προβλήθηκε κατά της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας με την ασκηθείσα προσφυγή νομιμότητας ως προς την έννοια των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 περ. δ' και 3 του ν. **4282/2014**, που εφαρμόστηκαν στην επίδικη περίπτωση. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι οι εν λόγω διατάξεις, που προβλέπουν τη μετεγκατάσταση μονάδας υδατοκαλλιέργειας, εφαρμόζονται μόνο σε περίπτωση νόμιμα λειτουργούσας μονάδας ως προς την οποία έχει ακυρωθεί με δικαστική απόφαση διοικητική πράξη σχετική με τη σύμβαση μίσθωσης θαλάσσιας έκτασης, εφόσον δεν προκύπτει υπαιτιότητα του μισθωτή. Εν προκειμένω, όμως, η επίδικη μονάδα δεν υφίστατο νομίμως στην αρχική της θέση, καθόσον είχε ακυρωθεί η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της με την 526/2016 απόφαση του ΣΤΕ και περαιτέρω, σε συμμόρφωση προς αυτήν, είχαν εκδοθούν αποφάσεις του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με τις οποίες ανακλήθηκε η πράξη ανανέωσης της εν λόγω άδειας λειτουργίας της μονάδας, ταυτόχρονα δε τάχθηκε προθεσμία 18 μηνών αποκλειστικά για την εξαίεση του υφιστάμενου ιχθυοπληθυσμού, την απομάκρυνση των πλωτών εγκαταστάσεων και την αποκατάσταση της θαλάσσιας περιοχής. Με αυτά τα δεδομένα, κατά τα προβαλλόμενα, η επίδικη μονάδα δεν προκύπτει από μετεγκατάσταση ήδη υφιστάμενης μονάδας εντός της ίδιας ΠΑΥ αλλά πρόκειται για νέα μονάδα, η ίδρυση της οποίας δεν είναι επιτρεπτή, καθόσον δεν έχει κινηθεί η διαδικασία θεσμοθέτησης ΠΟΑΥ για την επίδικη θαλάσσια έκταση, η οποία εμπίπτει σε ΠΑΥ Α και συνεπώς, η αδειοδότησή της αντίκειται στο άρθρο 5 παρ. 1. περ. Ι υποπερ. Α του Ειδικού Πλαισίου για τις υδατοκαλλιέργειες. Συναφώς, προβάλλεται ότι η επίδικη περιβαλλοντική άδεια αφορά κατ'ουσίαν νέα μονάδα και όχι μετεγκατάσταση υφιστάμενης και για τον λόγο ότι, εν προκειμένω, υπήρξε αλλαγή φορέα εκμετάλλευσης, που δεν συνίσταται σε απλή αλλαγή επωνυμίας της ίδιας εταιρείας αλλά αφορά διαφορετικό νομικό πρόσωπο, συγκεκριμένα δε η δικαιούχος της αρχικής άδειας εταιρεία "....." είναι διαφορετική από την εταιρεία ".....", στην οποία εντάχθηκε η επιχείρηση της πρώτης βάσει συμφωνίας εξυγίανσης που επικυρώθηκε με δικαστική απόφαση. Η τελευταία δε, κατά τα προβαλλόμενα, έχει αναλάβει όλες τις υποχρεώσεις του προηγούμενου φορέα ως προς την επίδικη μονάδα ιχθυοκαλλιέργειας στην αρχική θέση, δηλαδή και τις υποχρεώσεις εξαίεσης του υφιστάμενου ιχθυοπληθυσμού, την απομάκρυνση των πλωτών εγκαταστάσεων και την αποκατάσταση της θαλάσσιας περιοχής. Εξάλλου, οι ίδιοι ακριβώς λόγοι με τους επιμέρους ισχυρισμούς είχαν προβληθεί με την προαναφερθείσα αίτηση ακυρώσεως κατά της ΑΕΠΟ της επίδικης μονάδας και της απορριπτικής απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας της επί προσφυγής νομιμότητας κατ' αυτής, επί της οποίας ήδη εκδόθηκε η 2450/2019 απορριπτική απόφαση του Ε' Τμήματος.

9. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 5 παρ. 1 περ. Ι υποπερ. Α της 31722/4.11.2011 απόφασης της Επιτροπής Συντονισμού της Κυβερνητικής Πολιτικής στον Τομέα του Χωροταξικού Σχεδιασμού και της Αειφόρου Ανάπτυξης (Β' 2505/4.11.2011), με την οποία εγκρίθηκε το Ειδικό Πλαίσιο χωροταξικού σχεδιασμού και αειφόρου ανάπτυξης για τις υδατοκαλλιέργειες, στις Περιοχές Ανάπτυξης Υδατοκαλλιεργειών που χαρακτηρίζονται ως ιδιαίτερα ανεπτυγμένες (ΠΑΥ Α), όπως, μεταξύ άλλων, η ΠΑΥ .. (υπ'αρ. Α8 του Πίνακα 1 του Παραρτήματος του Ειδικού Πλαισίου), δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση νέων μονάδων (που δεν προέρχονται από συγχώνευση ή διάσπαση υφιστάμενων) παρά μόνο μετά από έλεγχο της ποιότητας των νερών και των περιβαλλοντικών συνθηκών, που θα πραγματοποιηθεί κατά τη διαδικασία θεσμοθέτησης Περιοχής Οργανωμένης Ανάπτυξης Υδατοκαλλιεργειών (ΠΟΑΥ). Στις εν λόγω περιοχές, επιτρέπεται ο εκσυγχρονισμός και η μετεγκατάσταση υφιστάμενων μονάδων εντός της ίδιας ΠΑΥ.

10. Επειδή, όπως κρίθηκε με την 2450/2019 απόφαση του Ε' Τμήματος, κατά την έννοια της εν λόγω διάταξης, οι μονάδες που είχαν αδειοδοτηθεί και λειτουργούσαν κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του Ειδικού Πλαισίου (δηλαδή από τη δημοσίευσή του στις 4.11.2011 σε ΦΕΚ, κατά το άρθρο Τρίτο του Πλαισίου) εμπίπτουν στις "υφιστάμενες μονάδες" που επιτρεπώς μετεγκαθίστανται εντός ΠΑΥ κατηγορίας Α. Το ίδιο πρέπει να γίνει δεκτό και στην περίπτωση που οι άδειες τους ακυρώθηκαν μεταγενέστερα με δικαστική απόφαση αποκλειστικά για τον λόγο ότι δεν είχε προηγηθεί χωροταξικός ή άλλου είδους σχεδιασμός. Τούτο δε διότι όλες οι άδειες των μονάδων υδατοκαλλιέργειας που είχαν εκδοθεί πριν την ισχύ του Ειδικού Πλαισίου είχαν αυτή τη νομική πλημμέλεια, ανεξαρτήτως εάν τούτο είχε διαπιστωθεί δικαστικά, ωστόσο ελήφθησαν υπόψη, μεταξύ άλλων, για τον χωροταξικό σχεδιασμό των υδατοκαλλιεργειών, που ρύθμισε μία επί μακρόν υφιστάμενη παραγωγική δραστηριότητα, με σκοπό τη σύνθεση της υφιστάμενης κατάστασης με μια "ιδεατή", υπό την έννοια της ολοκληρωμένης διαχείρισης χώρου και πόρων, με στόχο τη

βιώσιμη ανάπτυξη του εν λόγω τομέα, όπως αυτό προκύπτει, τόσο από το περιεχόμενο των μελετών που εκπονήθηκαν σχετικά, όσο και από τον βασικό στόχο του Ειδικού Πλαισίου (όπως περιγράφεται στο στοιχείο 24 του προοιμίου του), καθώς και από την πρόβλεψη μεταβατικών διατάξεων για τις ήδη εκδοθείσες άδειες (άρθρο 12 Ειδικού Πλαισίου). Ο σχεδιασμός δε αυτός κρίθηκε σύμφωνος με το άρθρο 24 του Συντάγματος ως προς τη λήψη υπόψη των δεδομένων και κριτηρίων αυτών (βλ. ΣΤΕ 4982-6/2014 επταμ.).

11. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 περ. δ' και παρ. 3 του ν. **4282/2014** (Α' 182), σε περίπτωση ακύρωσης των σχετικών με τη μίσθωση θαλάσσιας έκτασης διοικητικών πράξεων με αμετάκλητη δικαστική απόφαση χωρίς υπαιτιότητα του μισθωτή, παρέχονται διευκολύνσεις σ' αυτόν για τη μετεγκατάσταση της μονάδας του. Εξάλλου, κατά το άρθρο 1 παρ. 2 περ. α' του ίδιου νόμου, στην άδεια ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας υδατοκαλλιέργειας εμπεριέχεται και έγκριση για την παραχώρηση της χρήσης της υδάτινης έκτασης, ενώ η σχετική σύμβαση μίσθωσης υπογράφεται μέσα σε τρεις μήνες από την έκδοσή της, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 περ. γ' του νόμου.

12. Επειδή, όπως προκύπτει από το ανωτέρω ιστορικό, η επίδικη μονάδα λειτουργούσε εντός της ΠΑΥ Α από το έτος 1997 διαθέτοντας τις απαραίτητες άδειες, σε θαλάσσια έκταση 10 στρεμμάτων και με δυναμικότητα 100 τόνων, ενώ η άδεια λειτουργίας της ακυρώθηκε κατόπιν ακυρώσεως της πράξης περί μίσθωσης της θαλάσσιας έκτασης εγκατάστασης αυτής σε θέση για την οποία δεν υπήρχε σχετική πρόβλεψη σε χωροταξικό ή άλλου είδους σχεδιασμό. Με τα ανωτέρω δεδομένα, η επίδικη μονάδα πρέπει να θεωρηθεί ως υφιστάμενη που επιτρεπώς μετεγκαθίσταται εντός της ίδιας ΠΑΥ, κατά την προαναφερθείσα διάταξη του Ειδικού Πλαισίου, όπως ήδη κρίθηκε με την 2450/2019 απόφαση του Ε' Τμήματος. Πρέπει δε ν' απορριφθεί ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος.

13. Επειδή, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος και ο έτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της ως άνω διάταξης του Ειδικού Πλαισίου λόγω μεταβολής του νομικού προσώπου του φορέα εκμετάλλευσης, διότι, κατά την έννοια της ίδιας ως άνω διάταξης του Ειδικού Πλαισίου, κρίσιμο είναι το γεγονός της υπάρξεως της μονάδας με τα αυτά σε γενικές γραμμές τεχνικά χαρακτηριστικά, που έχουν επιρροή στην περιβαλλοντική επιβάρυνση του θαλασσιού περιβάλλοντος, και όχι η ταυτότητα ως προς τον φορέα της σχετικής αδειάς. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106 θ παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 141 παρ. 3 του ν. 3588/2007 (Α' 153), στο πρόσωπο στο οποίο μεταβιβάζεται η επιχείρηση του οφειλέτη βάσει συμφωνίας εξυγίανσης, όπως, εν προκειμένω στην παρεμβαίνουσα, μεταβιβάζονται και όλες οι διοικητικές άδειες που αφορούν τη λειτουργία αυτής, εκδίδεται δε σχετική επιβεβαιωτική πράξη. Δηλαδή το πρόσωπο αυτό αντιμετωπίζεται κατ'ουσίαν ως συνέχεια του αρχικού φορέα (βλ. ΣΤΕ 2450/2019).

14. Επειδή, περαιτέρω, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων του διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 περ. δ' και παρ. 3 ν. **4282/2014**, κατ' αρχήν, διότι, όπως προκύπτει από το ανωτέρω ιστορικό, εν προκειμένω με δικαστική απόφαση ακυρώθηκε πάντως και η απόφαση περί έγκρισης αναμίσθωσης της θαλάσσιας έκτασης της αρχικής μονάδας (με την ΣΤΕ 525/2016) χωρίς υπαιτιότητα του μισθωτή, αυτό δε αρκεί ώστε στην επίδικη περίπτωση να εφαρμοστούν οι εν λόγω διατάξεις. Πρέπει δε να ληφθεί υπόψη ότι η ακύρωση με μεταγενέστερη απόφαση (την ΣΤΕ 526/2016) της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της επίδικης μονάδας πραγματοποιήθηκε λόγω απώλειας του νομίμου ερείσματός της, δηλαδή της διοικητικής πράξης περί μίσθωσης. Σε κάθε περίπτωση, η έννοια της ακύρωσης διοικητικών πράξεων που αφορούν τη μίσθωση κατά την ως άνω διάταξη δεν αποκλείει την περίπτωση ακύρωσης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της μονάδας, η οποία ήδη κατά τον νέο νόμο εμπεριέχει τη διοικητική πράξη που επιτρέπει τη μίσθωση της απαιτούμενης θαλάσσιας έκτασης, ενώ και κατά το προϊσχύσαν νομικό καθεστώς επρόκειτο για διοικητικές πράξεις που η μία αποτελούσε το έρεισμα της άλλης, όπως προκύπτει και από τις προαναφερθείσες δικαστικές αποφάσεις (βλ. ΣΤΕ 2450/2019).

15. Επειδή, κατόπιν απορρίψεως όλων των προβαλλόμενων λόγων, η κρίνόμενη αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Επιβάλλει στον αιτούντα Δήμο τη δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας που ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ και του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 26 Σεπτεμβρίου 2019 και 11 Δεκεμβρίου 2019 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 14 Οκτωβρίου 2020.

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Μ. Γκορτζολίδου

Δ. Λαγός

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

P.K.